

Van
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan
Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie
9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)
Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website
[Gemma Online](#)

Betreft/datum
Verslag Regiegroep 7 oktober 2015

1. Opening en mededelingen

Nico Romijn (KING) opent de vergadering en heet een ieder welkom. Linda van der Brink (Geonovum) stelt zich voor aan de groep en is aanwezig als vervangster van Marcel Reuvers.

Mededelingen:

1. KING wil in 2016 de vergadercyclus inplannen op de manier zoals we dat gewend zijn te doen namelijk op de eerste woensdag van de maand van 9:30-13:30 (incl. lunch) in de maanden februari, april, juni, oktober en december. Nico vraagt een ieder deze data alvast in de agenda's te reserveren.
2. Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer) geeft aan dat hij vanuit de gemeente Haarlemmermeer gedetacheerd is voor 2,5 dagen in de week bij KING, waar hij zich voornamelijk bezig houdt met de nieuwe omgevingswet.
3. Brenda de Graaf (Gemeente Den Haag) heeft een melding welke zal terugkomen bij agendapunt 7

De agenda zoals deze voorligt voor de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Inhoudelijk zijn er geen wijziging op de notulen van het vorige overleg. Tekstueel wordt op pagina 4 de naam Johan aangepast in John.

Actiepunten vorige vergadering:

1. 102: is vorig overleg afgehandeld, wordt van de lijst gehaald
2. 104: blijft staan, Regiegroep (RG) moet besluit nemen wat we hiermee gaan doen en richting meegeven aan de expertgroep voor de op te stellen notitie (Henri Korver – KING).
3. 116: blijft staan (Arjan Kloosterboer – KING)
4. 124: komt terug op de agenda, wordt van de lijst gehaald
5. 125 + 127: komt terug op de agenda, wordt van de lijst gehaald
6. 128 t/m 141: wordt van de lijst gehaald

3. Presentatie Edwin Tijdeman (RWS) OLO3 en de daarvoor beoogde standaarden

Op 29 september heeft een werkconferentie plaatsgevonden met KING. Hier zijn de lijnen uitgezet om van Omgevingsloket 2 naar OLO3 te gaan en is gekeken op welke manier gemeenten ondersteund zouden moeten worden bij de overgang. Het uitvoeringsproces voor vergunningen verandert niet maar wat er wel verandert, is dat de ondersteuning van vergunningsafhandeling en het beheer van lokale regels wijzigt en de terugmelding naar burgers en bedrijven niet meer via het Omgevingsloket gaat. Gemeenten moeten dit bij OLO3 vanuit een eigen voorziening doen, bijv. via MijnOverheid, Berichtenbox etc.

De uitdaging zit in dat de gemeente het proces vaak niet alleen doet maar met andere partijen zoals welstandsadvies. Edwin vraagt aan de RG of OLO3 als gegevensknooppunt zou moeten dienen of dat gemeenten e.e.a. zelf moeten regelen bijv. in hun zaakstelsel. Uitgangspunt voor de laatste optie is dat dan het integrale en complete dossier bij de gemeente ligt. Vanwege het feit dat een aantal deelzaken uitbesteed is bij andere partijen, is dat een ambitieus streven. Wicher Venema (GV Centric) ziet graag de verschillende varianten met een planning er bij. Maarten van den Broek (messageDesign) vraagt zich af of dit qua planning haalbaar is (OLO3 moet eind 2017 operationeel zijn). Rik geeft aan dat er gewerkt wordt aan een register voor omgevingsdocumenten. Dit is er nog niet maar je wilt voorkomen dat je uiteindelijk iets dubbel gaat doen. Opmerking hierbij is dat OLO3 meer gericht is op het aanvraagproces en dat het register alleen onderdelen van het afhandelingsdossier gaat doen.

Het doel van de presentatie was om de RG te informeren dat dit vraagstuk speelt. Peter Klaver (KING) geeft aan dat het de bedoeling is dat er snel een Impactanalyse met Rijkswaterstaat gestart wordt. Daarover worden nu afspraken gemaakt tussen VNG/KING en Rijkswaterstaat. In de impactanalyse wordt ook gekeken naar de financiering, informatievoorziening, uitvoerbaarheid, grootschalige implementatie en de planning. In februari 2016 worden de resultaten van deze Impactanalyse opgeleverd.

De presentatie van Edwin is geplaatst bij de vergaderstukken op Gemma Online

4. Vaststelling van standaard "Digikoppeling adapter intern 1.0"

Maarten geeft een korte toelichting over het proces waarbij hij schetst dat de leveranciers begonnen zijn met het oplossen van het probleem van de Digikoppeling adapter en de binnengemeentelijke aansluiting. Dit heeft geleid tot een standaard. Deze is twee keer door een openbare consultatieronde gegaan waarbij intensief contact was met de stakeholders en wat geleid heeft tot een aantal wettelijke verbeteringen. Het document dat nu ter vaststelling voorligt, is volgens Maarten dan ook een goed document en hij raadt de RG aan om hiermee in te stemmen. Nico vraagt de RG of er nog bezwaren zijn. **Er zijn geen bezwaren en de RG stelt daarmee de standaard "Digikoppeling adapter intern 1.0" vast.** Nico bedankt een ieder die hieraan gewerkt heeft.

Ruud Kathmann (Waarderingskamer) geeft aan dat het verwachtingsniveau voor wat betreft de eenvoud van implementatie gemanaged moet worden. De standaard is noodzakelijk maar het is maar een klein stukje van de puzzel. Ruud geeft aan dat gemeenten behoefte zullen hebben in de sfeer

van dienstverlening en kennisdeling. Peter beaamt dit en geeft aan dat er op dit moment hiervoor geen specifiek ondersteuningsprogramma loopt. Als daar behoefte aan is, moet hier apart afspraken over worden gemaakt. Lidwien Meijers (Centric) en John Rooijackers (PinkRoccade) delen het beeld dat er sprake zal zijn van veel inrichtingsvarianten, bijv. als één geheel met een distributiesysteem of als zelfstandige Digikoppeling adapter. Ruud geeft aan dat het reduceren van complexiteit een mogelijkheid was, maar dat hier bewust niet voor is gekozen. Het zou wellicht beter zijn als componenten als geheel naar de markt gebracht kunnen worden, aldus John. Deze problematiek wordt herkend en gedeeld. Wicher geeft als suggestie om samen met de Viag te kijken hoe dit, bijv. via een handreiking beter onder het voetlicht gebracht kan worden. KING zal in relatie met de communicatie over deze standaard de bredere toepasbaarheid oppakken (**actie 142 - KING**).

5. Vaststelling van standaard “Regie- en zaakservices 1.0”

Theo Peters (KING) geeft een korte toelichting waarin hij voornamelijk verwijst naar de oplegnotitie omdat hier het proces in wordt beschreven. Het voorstel om de “Regie- en zaakservices 1.0” vast te stellen is wat later dan gepland omdat er een behoorlijke discussie is ontstaan over de architectuuroplossing. De werkgroep heeft de oplossing geaccepteerd en ook in de openbare consultatie is de oplossing gedragen. De standaard voldoet bovendien aan de StUF familiecriteria.

Maarten draagt een punt aan over centralisatie van dossiers en het meer toewerken naar synchrone berichten. De mening wordt gedeeld dat in de standaard eigenlijk een aantal jaren vooruit gelopen moet worden op de werkelijkheid. Nico geeft aan de opmerking gehoord te hebben. Hij stelt vervolgens de vraag of de RG nog bezwaren heeft. **Er zijn geen bezwaren en de RG stelt daarmee de standaard “Regie- en zaakservices 1.0” vast.** Nico bedankt een ieder die hieraan gewerkt heeft.

Brenda stelt de vraag of deze behoefte vanuit leveranciers of gemeenten kwam. Nico geeft aan dat deze behoefte voortkomt uit de Verkenning Informatiebehoefte Sociaal Domein (VISD) en diverse gemeenten. Geconstateerd is echter dat bij het opstellen van de standaard voornamelijk leveranciers betrokken waren en geen gemeenten. Bij het vaststellen van een volgende standaard zal KING nadrukkelijk meer aandacht geven aan de gemeenten die de initiële behoefte hadden aan deze standaard.

Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn) geeft aan dat iemand van KING die betrokken was bij de pilotstarter, niet op de hoogte was van de ontwikkelingen omtrent deze standaard. KING betreurt dit want probeert steeds wel dwarsverbanden te leggen en mensen goed te informeren. Peter bedankt voor het signaal en neemt het aandachtspunt mee binnen KING.

6. Vaststelling koppelvlak “GEO-BAG Berichtenverkeer”

Henri geeft aan dat Geonovum vorig jaar een koppelvlak (KV) ontwikkeld heeft, waarmee geometrieën kunnen worden uitgewisseld. Dit jaar is het KV door twee rondes van openbare consultatie gegaan. De opmerkingen die uit de eerste ronde kwamen zijn grotendeels verwerkt. In de tweede rondes bleken er nog twee fundamentele bezwaren te zijn. De bezwaren zijn beschreven in de oplegnotitie die (dinsdagmiddag) is toegevoegd aan de vergaderstukken op Gemma Online.

Het bezwaar, dat is ingediend door Ruud, is voornamelijk dat het KV iets te smal gedefinieerd is. Indien het KV iets breder gemaakt wordt (functioneel rijker), lost dit de bezwaren die zijn ingediend, op. Linda geeft aan dat het een bewuste keuze is geweest om het KV smal te houden en wil zich hier in principe aan houden. Ruud geeft aan dat hij een KV van harte toejuicht maar dat hij er op deze manier niet achter kan staan. Linda geeft aan dat als blijkt dat het te smal is, en het hierdoor niet goed kan worden toegepast, dat dit dan wordt teruggelegd bij Marcel. Nico vraagt de partijen die bezwaar hebben en dit KV zouden moeten toepassen zich te buigen over dit signaal en te kijken wat eventuele aanpassing voor effecten heeft op de doorlooptijden, implementatie etc. Er is onvoldoende draagvlak om dit KV vast te stellen. Besloten is om dit voorstel mee terug te nemen naar de gebruikelijke overlegvormen en tevens dient er aanvullend een overleg te worden ingepland met een aantal specialisten vanuit het o.a. het Kadaster (o.a. Frank Kooij), de Waarderingskamer en gemeenten om de discussie over het werkingsgebied goed te kunnen voeren. Het verzoek is om de uitkomsten weer via openbare consultatie voor te leggen en daarbij het liefst een duidelijke uiteenzetting van de mogelijke varianten met voor- en nadelen zodat gemeenten weten waar zij ja of nee tegen zeggen. Het vaststellen van dit KV wordt opnieuw geagendeerd op de vergadering van de RG in december (**actie 143 – GEONOVUM en KING**).

7. Stand van zaken RSGB / nieuwe uitwisselingsstandaarden

Na een korte pauze licht Nico toe dat Theo de vergadering heeft moeten verlaten vanwege een dringende kwestie bij KING. De punten die Theo zou toelichten zullen door de andere aanwezige KING-medewerkers worden overgenomen. Het agendapunt kent veel aspectgebieden. Gestart wordt met de goedkeuring van het Informatiemodel (IM) RSGB3.0.

Goedkeuren Informatiemodel RSGB3.0

Ellen Debats (KING) licht aan de hand van een presentatie toe dat er intensief overleg is geweest met een aantal basisregistratiehouders over de totstandkoming van de documentatie, die in twee delen beschikbaar is op Gemma Online. Er zijn dit jaar extra werkgroepen georganiseerd voor gemeenten en leveranciers en de opmerkingen die tijdens deze bijeenkomsten zijn opgehaald, zijn opgenomen in het IM. Op 24 september jl. heeft Expertgroep IM het IM RSGB3.0 goedgekeurd onder de volgende voorwaarden:

- verwijderen afleidbare gegevens t.b.v. berichtenverkeer en identificatie abstracte objecten
- opname regels bij attribuutsoorten en relatiesoorten die voorheen onderdeel uitmaakten van BAG-groepattribuutsoorten
- verplaatsen afleidbaar gegeven Binnenlands adres bij SUBJECT naar specialisaties (indien van toepassing)
- opname attribuutsoort bij INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON i.p.v.2 aparte objecttypen INGEZETENE en NIET INGEZETENE (indien mogelijk).
- verwijderen A-nummer
- Op de valreep opname buitenlands correspondentie adres

Maarten wordt getriggerd door de eerste voorwaarde en geeft aan voorstander te zijn om de semantische definities op één plek vast te leggen. Voor berichtenverkeer en services zijn wel aanvullende gegevens nodig die moeten worden meegenomen. De expertgroep heeft echter bewust gekozen voor het verwijderen van de afleidbare gegevens t.b.v. berichtenverkeer en identificatie abstracte objecten. Het verstufingsdocument is mogelijk de plek om deze gegevens op te nemen. Vanuit de

expertgroep informatiemodellen is er geen informatiebehoefte en ze horen dus niet thuis in het informatiemodel RSGB 3.0. Er wordt opgemerkt dat RSGB een implementatievrij informatiemodel is. Ruud merkt verder op dat hij twee rollen ziet: het vaststellen van het informatiemodel en daarna het overgaan tot verStUFfen. Hij ziet dit het liefst in één ronde, zodat je alle implicaties kunt zien. Nu zal je tijdens het verStUFfen nog tegen een aantal dingen aanlopen die mogelijk effecten hebben voor RSGB3.0. Besloten wordt om nog eens te kijken naar de gemaakte opmerking t.a.v. de eerste voorwaarde .

Ellen schetst het vervolg als volgt:

- Beantwoorden vraag relevantie formele historie voor binnengemeentelijk gebruik.
 - Zo nee, alsnog verwijderen uit RSGB
- Omzetten informatiemodel conform nieuw metamodel.
- Voorleggen aanpassingen in expertgroep IM, november 2015.

Lidwien vult aan dat de BRP nog niet is vastgesteld en daar zal bij de verStUFfing wel tegenaan gelopen worden. KING bevestigt dit en voegt deze opmerking toe als voorbehoud. In de Stuurgroep BRP is de afspraak gemaakt om samen te werken op harmonisatie van het BRP model en RSGB 3.0, het streven is dat het 1 op 1 gaat passen.



Nico vraagt of de RG, met inachtneming van de punten van Maarten en Lidwien, RSGB3.0 goedkeurt om te gaan verStUFfen. **De RG keurt dit goed.** Nico bedankt een ieder die hieraan gewerkt heeft. Om de goedkeuring te vieren is er taart.



Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de goedkeuring een tussenstap is van een groter proces. Over de goedkeuring an sich, wat in principe een tussenbesluit is, zal niet apart gecommuniceerd worden.

Na de goedkeuring van het IM RSGB3.0 gaat Ellen in op de afbakening RSGB en BRP waarbij de vraag gesteld wordt hoe om te gaan met gegevens die niet meervoudig maar wel veelvuldig gebruikt worden.

De oplossingsrichting wordt als volgt weergegeven:

- Niet in het RSGB opgenomen basisgegevens opnemen in een apart IM
 - eenduidige relatie tot RSGB-objecten
 - zoveel mogelijk 1 op 1 overnemen uit desbetreffende basisregistratie
 - lichter beheerregime dan RSGB
- Uitwisselen als aanvullendeElementen

- niet relevant voor applicaties die geen behoefte hebben aan die aanvullende elementen cq. Basisgegevens
- V.w.b. de BRP:
 - Uitsluiting Kiesrecht', 'Deelname EU-verkiezingen', 'Bijzonder verblijfsrechtelijke positie', 'A-nummer' en bijhoudingsgegevens

Toelichting op aanvullende gegevens op het RSGB

Jan Brinkkemper (KING) gaat vervolgens in op hoe je hier in technische zin mee om kan gaan. De constructie met aanvullendeElementen (AE) is een blok of container dat je binnen een StUF bericht hangt en je de vrijheid geeft om gegevens toch toe te voegen binnen gestandaardiseerde berichten. Vanuit de RG wordt opgemerkt dat er een groot risico wordt genomen omtrent de interoperabiliteit als hierover geen aanvullende afspraken gemaakt worden. Jan beaamt dit en schetst vervolgens een aantal voorwaarden en spelregels om dit risico te beheersen. De voorgestelde voorwaarden en spelregels zijn:

- AE alleen toepassen wanneer gebruik is toegestaan in StUF eindproduct (koppelvlak, sectormodel)
- AE zijn beschreven in een (aanvullend) informatiemodel
- EG Informatiemodellen beoordeelt informatiemodel op twee criteria:
 - Juist aansluiten op en hergebruik van bestaande informatiemodellen (portfoliobeheer)
 - Gemodelleerd volgens geldende ontwerpprincipes (in metamodel)

NB: Niet op inhoud!

- KING publiceert aanvullende informatiemodellen
- KING beoordeelt 'verStUFFing'
- KING legt informatiemodel en verStUFFing ter visie en doet mededeling hiervan in de RG Informatiemodellen en berichtstandaarden

Jan vraagt de RG of er nog aanvullende voorwaarden te bedenken zijn. De RG geeft aan dat zij het toepassen van compliancy (opnemen in StUF Testplatform) als aanvullende voorwaarde ziet. Daarnaast geeft de RG aan dat als er veel gebruik van gemaakt gaat worden, dit zorgelijk is en er mogelijk een heroverweging plaats moet vinden. Ook wordt voorgesteld om dit soort constructies alleen toe te staan binnen bepaalde versies van koppelvlakken. Als je een versie vaststelt dan weet je welke containers er zijn en dan weet je welke daar in mogen voorkomen. Dit is iets strakker dan het vooralsnog geformuleerd is. Jan gaat de opmerkingen verder uitwerken in een procedure. Deze procedure wordt geagendeerd voor de volgende vergadering in december (**actie 144 – KING**).

Toelichting geven op aanpassing metamodel t.b.v. geautomatiseerd genereren van standaarden

Ellen geeft kort aan wat er bereikt is de afgelopen periode en wat het vervolg zal zijn (zie sheets). Vanuit de RG is de vraag gesteld of er consequenties zijn voor gemeenten. Ellen geeft aan dat gemeenten er niets mee hoeven te doen, maar indirect hiervan wel profiteren.

Stand van zaken / planning rond het verStUFFen

Henri presenteert de roadmap StUF en geeft aan dat hier geen draagvlak voor is bij de StUF Expertgroep om de volgende redenen:

- Ook behoefte aan StUF 3.02 onderlaag
- StUF-BG 3.20
 - vertraging BRP en RSGB

- StUF-ZKN 3.20
 - Behoeftte aan fundamentele wijzigingen
 - Weloverwogen integratie met StUF-ZTC
- Ook behoefte aan vertaalspecificaties

De extra behoeften vanuit de StUF Expertgroep zorgen voor een strakke planning, Q2 2016. Voorwaarden om 18 mei 2016 te halen zijn:

- Geen nieuwe (substantiële) RFC's
- Geen voortschrijdend inzicht toestaan
- Bestaande keuzes niet heroverwegen
- Geen polderdiscussies
- Mandaat KING om knopen door te hakken

De nieuwe roadmap brengt ook een aantal risico's mee:

- Krappe planning
 - Detailplanning nog niet helemaal sluitend
 - Veel afhankelijkheden
- Periode van voortschrijdend inzicht
 - SIG-rapporten
 - Analyse StUF-BG
 - Analyse RSGB Bevragingen
 - De gemeente Den Haag heeft een onderzoek laten uitvoeren waaruit naar voren is gekomen dat de standaard StUF-BG onvoldoende bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van interoperabiliteit, kostenreductie, marktwerking en innovatie. Eind oktober (waarschijnlijk 30-10) wordt er een conferentie georganiseerd waarvoor alle leden van de RG zullen worden uitgenodigd. Het rapport zal van te voren verstuurd worden.
- Mogelijk nieuwe koers
 - Focus op eindproducten i.p.v. halffabricaten...
 - Focus op ondersteunde tooling...

Henri constateert dat er hierdoor een omslagpunt bereikt is met veel inspiratie maar ook een spaagaat. Dit is een bruggetje naar het volgende onderwerp op de agenda en daarmee geeft Henri het woord aan Peter.

Analyse koppelvlakstandaarden en de grootschalige implementatie (project Digitale Agenda 2020/GIDS) en alternatieve standaardisatieaanpak.

Peter schetst de stand van zaken m.b.t. de voorbereiding grootschalige implementatie en geeft vervolgens inzicht in een andere standaardisatieaanpak.

Tijdens de vorige bijeenkomst heeft de RG haar voorkeur uitgesproken voor 'implementatie via landelijke programma's' en 'Collectieve – infrastructurele benadering op ICT-aanbod'. Er heeft een inventarisatieronde onder 25 softwareleveranciers plaatsgevonden waar gevraagd is naar de voorkeur van de leveranciers. Die geven aan:

- Klantvraag voor een upgrade ontbreekt, gemeenten zien voordelen (nog) niet

- 20% van leveranciers heeft upgrade ingepland, 55% heeft voornemen
- Impact op software varieert van fors tot nihil
- De risico's aan de vraag- en aanbodzijde geven een wisselend beeld
- Voorkeur voor implementatie via landelijke programma's of natuurlijke weg

Tevens is een beeld geschetst van de ervaringen met implementaties van eindproduct standaarden. De conclusie is dat eindproduct standaarden scherper en minder complex zijn. Zij worden vaak sneller geadopteerd, beter ingebouwd en in gebruik genomen dan halffabricaten zoals StUF-BG en StUF-ZKN). De eindproduct standaarden zijn meer toegesneden op proces en informatieketens en goed te verbinden met het GEMMA applicatielandschap. Het opdrachtgeverschap voor gemeenten worden daardoor makkelijker en de kans op interoperabiliteitsproblemen is kleiner.

De planning van de StUF Expertgroep voor het opleveren van de StUF onderlaag de halffabricaten is nu mei 2016 en daarna wordt het proces gestart om eindproducten te maken. Vanuit KING is er daarom de intentie voor een nieuwe en andere aanpak voor de doorontwikkeling van StUF.

Doelen zijn:

- Uitvoering in ketens
- Complexiteitsreductie aan vraag en aanbodzijde
- Hoger tempo in het opstellen, inbouwen en toepassen van standaarden
- Hogere en voorspelbare kwaliteit van interoperabiliteit
 - Uitbreiden van eindproduct standaarden
 - Foutreductie / betere testbaarheid
 - Innovatie / goede marktwerking
- Benutten ICT mogelijkheden / tooling bij opstellen/beheren van standaarden
- Lagere beheerkosten

De RG merkt op dat naast versnelling, goed werkgeverschap en regie voeren op het nakomen van gemaakte afspraken bij leveranciers, ook belangrijk is. KING is zich er van bewust dat deze aanpak voor alle belanghebbenden consequenties heeft.

De intentie van de nieuwe aanpak is om zoveel mogelijk met tooling en via geautomatiseerde weg van informatiemodellen naar eindproduct standaarden te gaan. Deze aanpak heeft voor alle belanghebbende gevolgen. Voor de negen beheerorganisatie die een of meerdere StUF-standaarden onderhouden, voor de ICT-leveranciers, voor de gemeenten en ketenpartners.

De vraag is of we deze versnelde route kunnen hanteren en of de functionele afdekking van de huidige eindproduct standaarden afdoende is. De verwachting is dat er extra eindproduct standaarden nodig zijn om een goede functionele afdekking te bereiken voor StUF-BG en StUF-ZKN. Ook zal aandacht moeten worden besteed aan het opbouwen van inhoudelijke kennis bij belanghebbende over deze aanpak en de StUF standaarden.

KING heeft nadrukkelijk de intentie deze aanpak te volgen omdat deze beter past bij de doelstellingen en de ingeslagen weg.

De aanpak heeft de volgende consequenties:

- a) Focus op StUF onderlaag waarin naast de bestaande RFC's, de verbeteringen uit SIG rapport en het Stelselstandaardisatietraject worden meegenomen
- b) In nieuwe StUF berichtspecificaties de delen die nog nooit zijn toegepast (bijv. formele historie) niet meenemen
- c) Parallel werken aan upgrade koppelvlak/eindproduct standaarden
- d) Start eindproduct standaarden begin 2016
- e) Wellicht beperkte levering van nieuwe versie van StUF-BG en StUF-ZKN
- f) Inbouw/invoering in 2015/2016 gericht op uitfasering StUF 2.x en breder toepassen van StUF BG 3.10 en StUF ZKN 3.10
- g) Andere aanpak heeft gevolgen voor alle stakeholders
- h) Tooling wordt als open source beschikbaar gesteld

Het vervolg:

- 1. Toetsing van de functionele afdekking StUF-BG en ZKN t.o.v. eindproduct standaarden en organiseren van kennissessies
- 2. Bepalen welke eindproduct standaarden (en mogelijke delen van halffabricaten) toegevoegd moeten worden
- 3. Bepalen migratie van STUF-BG 3.10 en StUF-ZKN 3.10 naar eindproduct standaarden

Peter vraagt een reactie van de RG op deze intentie. Wicher geeft aan dat gemeenten klagen over de dichtheid van patches op een release. Indien deze aanpak leidt tot nog meer patches, dan verwacht hij weerstand bij gemeenten. Het is van belang dat in bijv. een kennissessie de gevolgen van de veranderde route worden voorgelegd aan gemeenten. Lidwien uit haar zorg over het meekrijgen van gemeenten voor deze aanpak, die technisch ingestoken lijkt. Indien halffabricaten die er nu zijn vernieuwd moeten worden dan moet de noodzaak daarvan wel goed onder het voetlicht worden gebracht. Koppelvlakken (eindproduct standaarden) communiceer je over het algemeen beter aan gemeenten, maar gemeenten moeten ook gaan nadenken over hoe je processen aan elkaar verbindt en ketens etc.

Maarten uit zijn zorg of de intentie die KING nu uitspreekt, uiteindelijk er voor gaat zorgen dat de planning gehaald gaat worden en of hiermee de knelpunten ook daadwerkelijk worden opgelost. Vanuit de gemeente Den Haag wordt aangegeven dat het SIG-rapport zelfs nog een stukje verder gaat dan de koers die KING nu voorstelt. Rik geeft aan dat er een goede analyse gemaakt moet worden. De conferentie vanuit SIG, eind oktober, is een goed platform om inhoudelijk de discussie te voeren. Uit de vergadering komt het beeld naar voren dat er steun is voor de intentie van KING maar dat de realisatie zorgvuldig moet plaatsvinden.

De presentaties van Ellen, Jan, Henri en Peter zijn geplaatst bij de vergaderstukken op Gemma Online

8. Stand van zaken diverse standaardisatie trajecten

Vanwege tijdgebrek is dit punt niet aan de orde gekomen tijdens het overleg. Nico geeft aan dat als de RG-leden de stand van zaken willen weten over de 'Compliance Monitor' of de 'Gegevensverstrekking en vertaling met de OperatieBRP', dat dit met Theo Peters bilateraal kan worden opgenomen.

9. Rondvraag en sluiting

Tijdens de rondvraag heeft Robert Jansen (Gemeente Breda) de vraag gesteld of het klopt dat de StUF-EF stopt. Peter geeft aan dat dit klopt, omdat de standaard niet wordt gebruikt. Peter geeft aan dat bij de vergaderstukken ook een stuk/link met nadere informatie zal worden meegestuurd **(145 actie - KING)**.

Er zijn verder geen vragen meer voor de rondvraag. Nico sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid.

Actiepunten (lopend)

nr	omschrijving	wie	wanneer	status
104	Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch	KING	Regiegroep 24/2014	Loopt Moet nog besproken worden in de EG. In de EG is dit een heet hangijzer. Discussies hierover nemen kostbare tijd. Hoe beperken we de duur van de discussie? RG geeft aan dat er een notitie moet komen vanuit de EG over de problematiek. RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer RG 20150604: geen voortgang op te melden. Komt terug na de zomer RG 20151007: dit actiepunt blijft staan en wordt z.s.m. geagendeerd.
116	Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC	KING	Regiegroep 12/2014	Loopt Bij de uitwerking hiervan wel rekening houden met actie 125. RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer RG 20150604: geen voortgang op te melden. Komt terug na de zomer RG 20151007: dit actiepunt blijft staan en wordt z.s.m. geagendeerd.
142	In relatie tot communicatie over de standaard Digikoppeling adapter Intern koppelvlak, de bredere toepasbaarheid oppakken (o.a. in overleg met Viag)	KING	Voor 2 december 2015	Tjerk Venrooij
143	Discussie over smalle/breedte koppelvlak geoBAG voeren met specialisten. Uitkomsten voorleggen via openbare consultatie. Vaststelling wordt opnieuw geagendeerd in december.	GEONO ONO-VUM ism KING	Voor 2 december 2015	Marcel Reuvers en Henri Korver, Ruud Kathmann en Frank Kooij
144	Uitwerking voorwaarden AE in procedure. Procedure wordt geagendeerd in december.	KING	Voor 2 december 2015	Jan Brinkkemper
145	Documentatie over stoppen StUF-EF meesturen met vergaderstukken	KING	30 oktober 2015	Jeffrey Gortmaker

Actiepunten (afgehandeld)

De afgehandelde actiepunten worden de volgende vergadering verwijderd van de actielijst.

nr	omschrijving	wie	wanneer	status
102	Impact van en gewenst tijdspad van RFC's rondom BRP bepalen en voorleggen aan regiegroep	KING	Regiegroep 4/2014	Loopt RG 20150402: deze periode geen voortgang. RG 20150604: notitie bijgevoegd in de stukken deze vergadering, komt ook terug op de agenda bij deel Ellen. RG 20151007: afgehandeld.
124	Inventariseren wat de gevolgen zijn van een nieuwe versie van RGBZ en Stuf-ZKN. Idem RSGB en StUF-BG	KING	Regiegroep 6/2015	Loopt Er is een mail de deur uitgedaan naar de beheerders. Als we meer zicht hebben op de inhoud van de veranderingen, kan er gericht actie worden ondernomen. RG 20150402: staat op de agenda van dit overleg RG 20150604: komt bij agendapunt 5 RG 20151007: afgehandeld.
125	Opstellen van een procedure voor het toevoegen van gegevens in combinatie met extraElementen en aanvullendeElementen.	KING	Voor 31/12/15	Loopt RG 20150402: streven qua planning in oktober RG 20150604: na de zomer met een notitie komen (procedure) RG 20151007: afgehandeld.
127	Post plaatsen op het Gemma discussieplatform m.b.t. de afspraken over het gebruik van aanvullendeElementen.	KING		RG 20150604: na de zomer met een notitie komen (procedure) RG 20151007: afgehandeld.
128	Duidelijk maken in het implementatietraject wat het effect is van het beschikbaar komen van de nieuwe berichtenstandaarden in relatie tot de BRP.	KING		RG 20150604: komt terug bij agendapunt 5 RG 20151007: afgehandeld.
129	Opstellen informatieproduct reikwijdte RSGB, op basis van gesprekken met diegene die zorg hierover hebben geuit.	KING		RG 20150604: na de zomer op terugkomen RG 20151007: afgehandeld.

130	KING zal bij de beheerders de beoogde plannen/trajecten van nieuwe versies in beeld proberen te brengen en met de betreffende beheerders een afspraak maken.	Beheerder van standaarden en KING		RG 20150604: komt terug bij agenda-punt 5 RG 20151007: afgehandeld.
131	Deelname aan één van de werkgroepen door geven via pe-ter.klaver@kinggemeente.nl	allen		Loopt RG 20150604: oproep om aan te melden geldt nog steeds en actie-punt blijft daarom staan RG 20151007: afgehandeld.
136	RG 20150604 – Ag2 Paginanummers toevoegen aan de notulen van de vergadering van 2 april 2015	KING		Gereed RG 20151007: afgehandeld.
137	RG 20150604 – Ag3 RSGB: beschikbare stukken (zoals positioneringsdocument) publiceren in het kader van de discussie bij actiepunt 129.	KING	Z.s.m.	Gereed link naar de documenten is meegestuurd met de mail met het verslag RG 20151007: afgehandeld.
138	RG 20150604 – Ag4 verStUFfing naar 3.20: reactie geven op vraag of als RFC gehoneerd wordt, voldaan wordt aan de behoefte G4 (brief versnelling)	Gemeente Den Haag	Voor volgende Regiegroep	RG 20151007: afgehandeld.
139	RG 20150604 – Ag 5 GIDS: opmerkingen op de brief aanleveren pe-ter.klaver@kinggemeente.nl	allen	Woensdag 10 juni	RG 20151007: afgehandeld.
140	RG 20150604 – Ag 7 CORV: kijken naar post op forum en meedenken over ondersteunen 2 versies	allen	Voor 22 juni 2015	RG 20151007: afgehandeld.
141	RG 20150604 – Ag 7 TMLO: reageren op notitie en meedenken over wat nodig is om op te nemen in dat addendum	allen	Voor 20 juni 2015	RG 20151007: afgehandeld.

Aanwezigheid

Vaste leden (op achternaam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	<i>afgemeld</i>
Jeroen Brakel	Vicrea	
Maarten van den Broek	messageDesign	aanwezig
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	aanwezig
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	
Hugo ter Doest	Dimpact	aanwezig
Rik Duursma	Haarlemmermeer	aanwezig
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	aanwezig
Brenda de Graaf	Den Haag	aanwezig
Hans Harskamp	Gemeente Woerden	aanwezig
Gert Hoff	Procura	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Robert Jansen	Breda	aanwezig
Gershon Janssen	NovoGov	<i>afgemeld</i>
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	aanwezig
Frank Kooij	Kadaster	aanwezig
Mickel Langeveld	Kadaster	
Irene Matzken	Agentschap BPR	
Lidwien Meijers	Centric	aanwezig
Sander van de Merwe	Roxit	
Jan Mutsaers	Tilburg	<i>afgemeld</i>
John Rooijackers	PinkRoccade LG	aanwezig
Edwin Tijdeman	RWS	aanwezig
Wicher Venema	GV Centric	aanwezig
Marcel Reuvers	Geonovum	<i>afgemeld</i>
KING (vast)		
Jan Brinkkemper	KING	aanwezig
Ellen Debats	KING	aanwezig
Peter Klaver	KING	aanwezig
Henri Korver	KING	aanwezig
Theo Peters	KING	aanwezig
Nico Romijn	KING	aanwezig
Paula van der Vliet	KING	aanwezig
Gasten/Vervanging		
Linda v.d. Brink	Geonovum	aanwezig
Cathy Dingemans	Gemeente Den Haag	aanwezig